



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MAGNORIS YOLANDA MONSALVE BARRERA** contra **PASTELERIA SANTA ELENA S.A.**, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La parte demandante solicita sea declarada la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, se condene al reintegro en el cargo que venía desempeñando y en las mismas condiciones, con el pago de salarios, sanción del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, costas procesales, condenas ultra y extra petita. En subsidio, se declare que el contrato de trabajo fue terminado sin justa causa comprobada por parte del empleador, se condene al pago de indemnización por despido sin justa causa, sanción del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, indexación, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

En sentencia el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 30 de abril de 2021, declaró probadas las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir; absolvió a **PASTELERÍA SANTA ELENA S.A.** de las pretensiones formuladas por la señora **MAGNORIS YOLANDA MONSALVE BARRERA**; condenó en Costas a la demandante, fijando agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente a favor de la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver **CONFIRMÓ** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2022, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$120.000.000.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ AL5290-2016, **radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas, en lo concerniente al reintegro, para estos casos la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.

Para el caso en cuestión, realizado el cálculo para los salarios, entre la fecha 19 de mayo de 2017 (fecha despido) y fecha de la sentencia, 22 septiembre de 2022, tomando el salario devengado por valor de \$1.941.509, indexados cada año, arroja un total de \$138.075.254, que, sumado un monto igual al de los salarios, para un total de \$276.150.508, cifra que supera ampliamente la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por apoderado de la parte demandante, contra el fallo proferido, se ORDENA él envió del expediente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 68 del 25 de abril 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>